

INDICE DE PERCEPTION ET BAROMÈTRE MONDIAL DE LA CORRUPTION 2004 DE TRANSPARENCY INTERNATIONAL

Depuis 1995, Transparency International (TI) établit un Indice de perception de la corruption¹ (IPC) passive.

Son Indice de corruption active des pays exportateurs, publié pour la première fois en 1999, puis de nouveau en 2002, ne l'a pas été ni en 2003, ni en 2004.

En revanche, pour la deuxième année consécutive, TI a rendu public son Baromètre mondial de la corruption², pour compléter ses indicateurs mondiaux.

INDICE DE PERCEPTION DE LA CORRUPTION PASSIVE

Pour la dixième année consécutive, TI publie son IPC 2004 dans un tableau de plus en plus complet, en passant de 41 pays examinés en 1995 à partir de 7 enquêtes émanant de 3 organismes à un nombre record, en 2004, de 146 pays et 18 enquêtes émanant de 12 organismes.

Se sont ajoutés 13 nouveaux pays

aux 133 recensés en 2003, notamment divers pays d'Afrique francophone (République Démocratique du Congo, Gabon, Bénin, Niger, Tchad).

Le résultat d'ensemble reste toujours préoccupant : le nombre de pays ayant obtenu un score d'au moins 4 sur 10 (la note 10 représentant l'absence de corruption perçue) est légèrement inférieur à 40 %. Parmi les pays dont le score recule, figurent notamment l'Arabie Saoudite, le Koweït, Bahreïn, l'Île Maurice, le Luxembourg et l'Italie. En revanche, l'Allemagne, la France, la Suisse, l'Uruguay et le Salvador sont parmi ceux dont le score s'est amélioré.

La France, qui a fait l'objet de 12 enquêtes, obtient un score de 7,1 contre 6,3 en 2002. Cette progression ne la fait passer que du 23^{ème} rang au 22^{ème} rang derrière non seulement la plupart de ses partenaires européens, mais aussi d'autres pays industrialisés, tels que la Nouvelle-Zélande, l'Australie, le Canada et les États-Unis.

Les comparaisons d'une année à l'autre doivent, au demeurant, être interprétées avec prudence. D'une façon plus générale, il importe de garder

constamment présent à l'esprit que cet IPC repose sur le recueil d'opinions et non la constatation de faits, et qu'il ne vise à mesurer que la corruption dite passive, et plus précisément la vulnérabilité à la corruption des agents publics, politiques ou administratifs. Il ne porte ni sur la corruption active des entreprises, ni sur le blanchiment.

Le tableau ci-après a été établi pour Transparency International à l'université de Passau en Allemagne. Le lecteur a à sa disposition des informations détaillées sur les données et la méthodologie d'élaboration de l'IPC sur le site Internet de Transparency International (www.transparency.org, ou www.icgg.org).

Indice de perception de la corruption passive 2004

Rang	Pays	Note IPC 2004*	Intervalle de confiance**	Sources utilisées***
1	Finlande	9,7	9,5 - 9,8	9
2	Nouvelle-Zélande	9,6	9,4 - 9,6	9
3	Danemark	9,5	9,3 - 9,7	10
	Islande	9,5	9,4 - 9,7	8
5	Singapour	9,3	9,2 - 9,4	13
6	Suède	9,2	9,1 - 9,3	11
7	Suisse	9,1	8,9 - 9,2	10
8	Norvège	8,9	8,6 - 9,1	9
9	Australie	8,8	8,4 - 9,1	15
10	Pays-Bas	8,7	8,5 - 8,9	10
11	Royaume-Uni	8,6	8,4 - 8,8	12
12	Canada	8,5	8,1 - 8,9	12
13	Autriche	8,4	8,1 - 8,8	10
	Luxembourg	8,4	8,0 - 8,9	7
15	Allemagne	8,2	8,0 - 8,5	11
16	Hong-Kong	8,0	7,1 - 8,5	13
17	Belgique	7,5	7,1 - 8,0	10
	Irlande	7,5	7,2 - 7,9	10
	États-Unis	7,5	6,9 - 8,0	14
20	Chili	7,4	7,0 - 7,8	11
21	La Barbade	7,3	6,6 - 7,6	3
22	France	7,1	6,6 - 7,6	12
	Espagne	7,1	6,7 - 7,4	11
24	Japon	6,9	6,2 - 7,4	15

Indice de perception de la corruption passive 2004 (suite)

Rang	Pays	Note IPC 2004*	Intervalle de confiance**	Sources utilisées***
25	Malte	6,8	5,3 - 8,2	4
26	Israël	6,4	5,6 - 7,1	10
27	Portugal	6,3	5,8 - 6,8	9
28	Uruguay	6,2	5,9 - 6,7	6
29	Oman	6,1	5,1 - 6,8	5
	Émirats Arabes Unis	6,1	5,1 - 7,1	5
31	Botswana	6,0	5,3 - 6,8	7
	Estonie	6,0	5,6 - 6,7	12
	Slovénie	6,0	5,6 - 6,6	12
34	Bahreïn	5,8	5,5 - 6,2	5
35	Taiwan	5,6	5,2 - 6,1	15
36	Chypre	5,4	5,0 - 5,8	4
37	Jordanie	5,3	4,6 - 5,9	9
38	Qatar	5,2	4,6 - 5,6	4
39	Malaisie	5,0	4,5 - 5,6	15
	Tunisie	5,0	4,5 - 5,6	7
41	Costa Rica	4,9	4,2 - 5,8	8
42	Hongrie	4,8	4,6 - 5,0	12
	Italie	4,8	4,4 - 5,1	10
44	Koweït	4,6	3,8 - 5,3	5
	Lituanie	4,6	4,0 - 5,4	9
	Afrique du Sud	4,6	4,2 - 5,0	11
47	Corée du Sud	4,5	4,0 - 4,9	14
48	Seychelles	4,4	3,7 - 5,0	3
49	Grèce	4,3	4,0 - 4,8	9
	Suriname	4,3	2,1 - 5,8	3
51	République Tchèque	4,2	3,7 - 4,9	11
	Le Salvador	4,2	3,3 - 5,1	7
	Trinidad et Tobago	4,2	3,6 - 5,2	6
54	Bulgarie	4,1	3,7 - 4,6	10
	Île Maurice	4,1	3,2 - 4,8	5
	Namibie	4,1	3,5 - 4,6	7
57	Lettonie	4,0	3,8 - 4,3	8
	Slovaquie	4,0	3,6 - 4,5	11

Indice de perception de la corruption passive 2004 (suite)

Rang	Pays	Note IPC 2004*	Intervalle de confiance**	Sources utilisées***
59	Brésil	3,9	3,7 - 4,1	11
60	Belize	3,8	3,4 - 4,1	3
	Colombie	3,8	3,4 - 4,1	10
62	Cuba	3,7	2,2 - 4,7	4
	Panama	3,7	3,4 - 4,2	7
64	Ghana	3,6	3,1 - 4,1	7
	Mexique	3,6	3,3 - 3,8	11
	Thaïlande	3,6	3,3 - 3,9	14
67	Croatie	3,5	3,3 - 3,8	9
	Pérou	3,5	3,3 - 3,7	8
	Pologne	3,5	3,1 - 3,9	13
	Sri Lanka	3,5	3,1 - 3,9	8
71	Chine	3,4	3,0 - 3,8	16
	Arabie Saoudite	3,4	2,7 - 4,0	5
	Syrie	3,4	2,8 - 4,1	5
74	Biélorussie	3,3	1,9 - 4,8	5
	Gabon	3,3	2,1 - 3,7	3
77	Bénin	3,2	2,0 - 4,3	3
	Égypte	3,2	2,7 - 3,8	8
	Mali	3,2	2,2 - 4,2	5
	Maroc	3,2	2,9 - 3,5	7
	Turquie	3,2	2,8 - 3,7	13
82	Arménie	3,1	2,4 - 3,7	5
	Bosnie Herzégovine	3,1	2,7 - 3,5	7
	Madagascar	3,1	1,8 - 4,4	4
85	Mongolie	3,0	2,6 - 3,2	3
	Sénégal	3,0	2,5 - 3,5	6
87	République Dominicaine	2,9	2,4 - 3,3	6
	Iran	2,9	2,2 - 3,4	5
	Roumanie	2,9	2,5 - 3,4	12
90	Gambie	2,8	2,2 - 3,4	5
	Inde	2,8	2,6 - 3,0	15
	Malawi	2,8	2,2 - 3,7	5
	Mozambique	2,8	2,4 - 3,1	7

Indice de perception de la corruption passive 2004 (suite)

Rang	Pays	Note IPC 2004*	Intervalle de confiance**	Sources utilisées***
	Népal	2,8	1,6 - 3,4	3
	Russie	2,8	2,5 - 3,1	15
	Tanzanie	2,8	2,4 - 3,2	7
97	Algérie	2,7	2,3 - 3,0	6
	Liban	2,7	2,1 - 3,2	5
	Macédoine	2,7	2,3 - 3,2	7
	Nicaragua	2,7	2,5 - 3,0	7
	Serbie et Monténégro	2,7	2,3 - 3,0	7
102	Erythrée	2,6	1,6 - 3,4	3
	Papouasie Nouvelle Guinée	2,6	1,9 - 3,4	4
	Philippines	2,6	2,4 - 2,9	14
	Ouganda	2,6	2,1 - 3,1	7
	Vietnam	2,6	2,3 - 2,9	11
	Zambie	2,6	2,3 - 2,9	6
108	Albanie	2,5	2,0 - 3,0	4
	Argentine	2,5	2,2 - 2,8	11
	Libye	2,5	1,9 - 3,0	4
	Autorité Palestinienne	2,5	2,0 - 2,7	3
112	Équateur	2,4	2,3 - 2,5	7
	Yémen	2,4	1,9 - 2,9	5
114	République du Congo	2,3	2,0 - 2,7	4
	Éthiopie	2,3	1,9 - 2,9	6
	Honduras	2,3	2,0 - 2,6	7
	Moldavie	2,3	2,0 - 2,8	5
	Sierra Léone	2,3	2,0 - 2,7	3
	Ouzbékistan	2,3	2,1 - 2,4	6
	Venezuela	2,3	2,2 - 2,5	11
	Zimbabwe	2,3	1,9 - 2,7	7
122	Bolivie	2,2	2,1 - 2,3	6
	Guatemala	2,2	2,0 - 2,4	7
	Kazakhstan	2,2	1,8 - 2,7	7
	Kirghizistan	2,2	2,0 - 2,5	5
	Niger	2,2	2,0 - 2,5	3
	Soudan	2,2	2,0 - 2,3	5

Indice de perception de la corruption passive 2004 (suite)

Rang	Pays	Note IPC 2004*	Intervalle de confiance**	Sources utilisées***
	Ukraine	2,2	2,0 - 2,4	10
129	Cameroun	2,1	1,9 - 2,3	5
	Irak	2,1	1,3 - 2,8	4
	Kenya	2,1	1,9 - 2,4	7
	Pakistan	2,1	1,6 - 2,6	7
133	Angola	2,0	1,7 - 2,1	5
	Rép. Démoc. du Congo	2,0	1,5 - 2,2	3
	Côte d'Ivoire	2,0	1,7 - 2,2	5
	Géorgie	2,0	1,6 - 2,3	7
	Indonésie	2,0	1,7 - 2,2	14
	Tadjikistan	2,0	1,7 - 2,4	4
	Turkménistan	2,0	1,6 - 2,3	3
140	Azerbaïdjan	1,9	1,8 - 2,0	7
	Paraguay	1,9	1,7 - 2,2	7
142	Tchad	1,7	1,1 - 2,3	4
	Myanmar	1,7	1,5 - 2,0	4
144	Nigeria	1,6	1,4 - 1,8	9
145	Bangladesh	1,5	1,1 - 1,9	8
	Haïti	1,5	1,2 - 1,9	5

NB : Cet IPC 2004 est paru dans la Lettre de Transparence, n° 19, octobre 2003.

* La note IPC fait référence aux perceptions du degré de corruption tel que le ressentent les milieux d'affaires, les universitaires et les analystes risque-pays. Il s'étend de 10 (haut niveau de probité) à 0 (corruption élevée).

** L'intervalle de confiance fournit une échelle des valeurs possibles de la note de l'IPC. Ceci reflète la possible variation de la note d'un pays en fonction de la précision de la mesure.

*** Les sources utilisées, minimum 3 par pays, condition pour être inclus dans l'IPC, renvoient au nombre d'enquêtes réalisées pour évaluer la performance d'un pays. Au total, 18 enquêtes ont été utilisées pour établir l'IPC 2004.

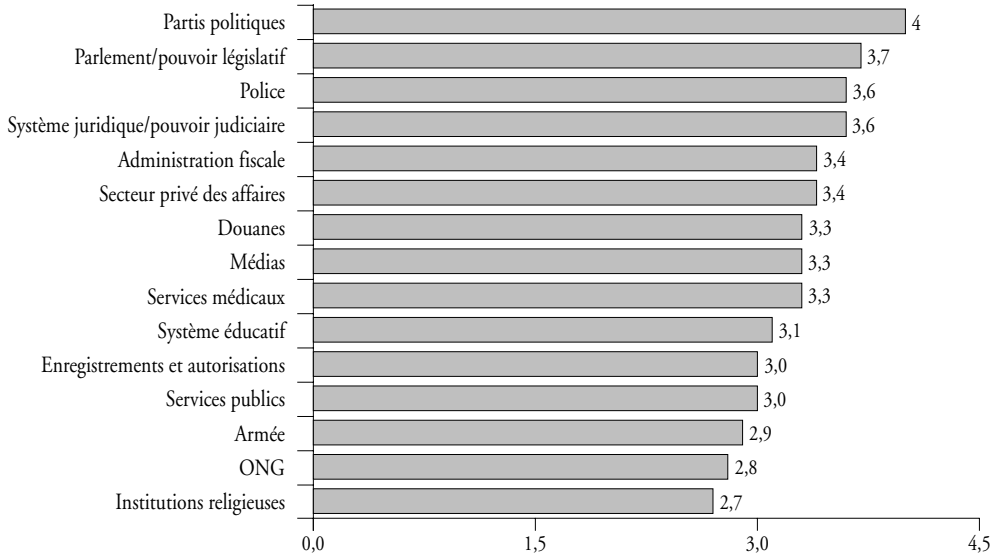
BAROMÈTRE MONDIAL DE LA CORRUPTION 2004

Établi à partir d'un sondage d'opinions mené par Gallup International auprès de plus de 50 000 personnes dans 62 pays (contre 48

pour celui de 2003), le Baromètre mondial de la corruption 2004 fait prendre conscience de l'étendue et de l'impact de la corruption, telle qu'elle est perçue par le grand public. Toutes les données sont disponibles sur le site Internet de TI (www.transparency.org).

LES INSTITUTIONS POLITIQUES GRAVEMENT ENTACHÉES DE CORRUPTION

Les personnes interrogées jugent que les partis politiques, suivis par les Parlements, sont les institutions les plus touchées par la corruption dans leurs pays.
(notation sur une échelle de 0 à 5).



NB : note 1 : pas du tout corrompu ; note 5 : extrêmement corrompu.

PETITE ET GRANDE CORRUPTION

Les personnes interrogées estiment que la corruption politique est plus grave que la petite corruption.
(réponses en %)

	Petite corruption ou corruption administrative (corruption présente dans la vie quotidienne des gens ordinaires, tels que les pots-de-vin versés pour obtenir une autorisation, faire sauter une amende...)	Grande corruption ou corruption politique (corruption présente au plus haut niveau de la société, au sein de l'élite politique dirigeante, des grandes entreprises...)
Un problème pas du tout important	3	2
Un problème pas particulièrement important	16	10
Un problème assez important	32	28
Un problème très important	45	57
Ne sait pas/pas de réponse	3	3

L'IMPACT DE LA CORRUPTION

Les personnes interrogées trouvent que la corruption affecte davantage la vie politique que l'environnement professionnel ou leur vie professionnelle.

**Mesure dans laquelle la corruption affecte différents aspects de la vie dans un pays
(réponses en %)**

	Vie personnelle et familiale	Environnement des affaires	Vie politique
Pas du tout	32	13	11
Un peu	23	19	15
Moyennement	23	30	26
Beaucoup	20	33	44
Ne sait pas/ pas de réponse	3	6	5

PETITE ET GRANDE CORRUPTION : QUI S'EN INQUIÈTE ? (réponses en %)

	Ce n'est pas un problème du tout	C'est un problème très important
Petite corruption	Finlande : 52	Brésil : 88
	Singapour : 43	Équateur : 78
	Danemark : 33	Bosnie-Herzégovine : 74
	Norvège : 39	Turquie : 73
Grande corruption	Singapour : 40	Brésil : 91
	Finlande : 36	Équateur : 85
	Danemark : 25	Turquie : 81
	Norvège : 17	Bosnie-Herzégovine : 82 Nigeria : 82

LES PRINCIPALES VICTIMES DE LA CORRUPTION : LES PAUVRES ET LES JEUNES

La corruption frappe le plus durement les plus démunis.

Les réponses aux questions qui précèdent ont été ventilées selon le niveau de revenu des personnes sondées.

Impact du niveau de revenu sur les perceptions de la corruption
(réponses en %)

Revenu	Considèrent la petite corruption comme un problème très important	Considèrent la grande corruption comme un problème très important	Estiment que la corruption affecte fortement leur vie personnelle et familiale	S'attendent à une forte augmentation du niveau de corruption
Faible	50	61	25	23
Moyen	43	56	18	20
Élevé	38	52	15	16
Moyenne de l'échantillon	45	57	20	21

Les pauvres sont aussi les plus affectés par d'autres problèmes de société.

Cela est constaté dans l'ensemble des pays.

Perception des problèmes de société selon le niveau de revenu
(réponses en %)

Ce point est un problème très important	Revenu		
	Faible	Moyen	Elevé
Prix élevés/inflation	62	53	43
Pauvreté	67	56	47
Environnement	50	42	41
Droits de l'homme	47	38	32
Insécurité/violence	64	56	51
Chômage	71	63	56

**Les pauvres ont également la vision la plus pessimiste
du degré de corruption dans les institutions ou secteurs divers.**

**Vision du degré de corruption affectant différents domaines
(réponses en %)**

Cette institution/ce secteur est très corrompu(e)	Revenu		
	Faible	Moyen	Élevé
Police	40	32	29
Services publics	20	14	12
Pouvoir judiciaire	30	25	22
Éducation	20	15	14
Services médicaux	23	19	17
Services d'enregistrement et de délivrance d'autorisations	19	15	13

NB : ce tableau reprend les domaines où l'écart entre les groupes à haut et bas revenu est le plus bas.

**La perception de la corruption est la plus vive chez les jeunes.
Son impact est jugé de moins en moins grand à mesure que l'âge s'élève.**

Perception du degré de la corruption selon l'âge

Degré d'impact	Vie politique			Environnement des affaires			Vie personnelle		
	< 30	65 +	Moyenne de l'échantillon	< 30	65 +	Moyenne de l'échantillon	< 30	65 +	Moyenne de l'échantillon
La corruption n'a pas du tout d'impact	10	12	11	11	17	13	27	45	32
La corruption a beaucoup d'impact	46	36	44	35	23	33	21	12	20

NB : ce tableau retrace l'opinion des tranches d'âge extrêmes.

Dans quelle mesure pensez-vous que les secteurs suivants sont affectés par la corruption dans ce pays/territoire ?
(1 : pas du tout corrompu, 5 : très corrompu)

	Partis politiques	Parlement/ pouvoir législatif	Système judiciaire	Police	Secteur privé/ des affaires	Administration fiscale	Douane	Médias	Services médicaux	Système éducatif	Auto-régulation administrative	Services publics	Armée	ONG	Institutions religieuses
Afghanistan	3,1	2,9	3,4	3,0	2,9	3,0	3,3	2,6	2,8	2,5	2,9	3,0	3,0	2,9	2,2
Afrique du Sud	3,8	3,4	3,4	3,8	3,2	2,9	3,1	2,8	3,4	3,2	3,5	3,0	2,9	2,9	2,3
Albanie	2,9	3,0	3,2	3,1	3,5	3,5	3,7	2,2	3,3	2,1	2,7	2,4	2,0	1,8	1,9
Allemagne	3,9	3,2	2,8	2,5	3,3	2,9	2,6	3,1	2,7	2,5	1,9	2,6	2,5	2,7	2,5
Argentine	4,6	4,6	4,3	4,4	3,7	3,6	4,2	3,5	3,3	3,1	3,8	3,7	3,4	2,9	3,0
Australie	3,3	2,8	2,6	2,8	2,9	2,7	2,6	2,8	2,4	2,3	2,5	2,4	2,5	2,4	2,5
Bolivie	4,5	4,3	4,0	4,2	3,2	3,6	4,2	2,8	3,0	3,0	3,0	3,0	3,6	2,7	2,2
Bosnie-Herzégovine	4,3	4,1	4,0	3,9	3,8	3,3	4,0	3,1	3,8	3,5	3,1	2,7	2,3	2,5	2,5
Brazil	4,5	4,3	4,2	4,4	3,8	4,2	3,9	3,6	3,9	3,9	3,6	3,8	3,4	3,0	3,0
Bulgarie	4,3	4,2	4,3	3,8	3,7	3,5	4,5	3,0	3,8	3,3	3,6	2,8	2,7	2,9	2,6
Cameroun	3,5	3,3	4,0	4,3	3,5	3,9	4,3	3,3	3,6	3,5	3,4	3,2	3,5	2,5	2,1
Canada	3,8	3,5	3,2	2,8	3,0	3,1	2,6	3,2	2,7	2,6	2,5	3,0	2,6	2,6	2,6
Corée (du Sud)	4,4	4,5	3,6	3,8	3,4	3,4	3,7	3,6	3,4	3,5	2,5	2,5	3,4	2,8	3,1
Costa Rica	4,5	4,3	4,0	4,2	3,8	4,3	4,1	3,6	4,4	3,8	3,5	4,1	0,0	3,6	4,2
Croatie	3,6	3,6	3,8	3,3	3,5	3,5	3,3	3,1	3,6	3,0	3,5	3,1	2,7	2,4	2,6

BAROMÈTRE MONDIAL DE LA CORRUPTION 2004 : RÉSULTATS NATIONAUX DÉTAILLÉS (suite)

	Partis politiques	Parlement/ pouvoir législatif	Système judiciaire	Police	Police privée/ affaires	Administration fiscale	Douane	Médias	Services médicaux	Système éducatif	Auto-administrative	Services publics	Armée	ONG	Institutions religieuses
Danemark	2,6	2,2	1,9	1,9	2,3	1,7	1,7	2,6	2,0	1,7	1,5	1,7	1,9	2,1	1,9
Équateur	4,9	4,8	4,5	4,3	3,2	3,5	4,4	3,0	3,3	3,5	4,3	3,7	3,6	3,1	2,8
Espagne	3,8	3,2	3,4	2,9	3,5	3,4	3,0	3,6	2,6	2,7	2,9	3,0	2,7	2,5	3,0
Estonie	3,5	3,1	3,1	2,9	3,1	2,5	3,0	2,8	2,7	2,4	2,9	2,4	2,0	2,8	1,7
États-Unis	3,6	3,3	3,3	2,9	3,0	3,2	2,6	3,5	3,0	2,8	2,2	2,9	2,5	2,6	2,5
Finlande	3,0	2,6	2,0	1,7	2,7	2,0	1,6	2,9	1,9	1,6	1,6	2,0	1,6	2,0	2,3
France	4,1	3,4	3,3	3,1	3,5	2,5	2,7	3,5	2,2	2,0	2,2	2,2	2,3	2,5	2,2
Géorgie	3,5	3,4	3,8	4,2	3,3	3,9	3,9	2,7	3,6	3,3	3,4	3,0	2,9	2,7	2,0
Ghana	3,7	3,0	3,7	4,5	3,3	3,7	4,3	2,8	3,3	3,5	3,3	3,8	2,4	2,6	2,6
Grèce	3,8	3,0	3,1	3,2	3,0	3,7	3,3	3,5	4,0	2,8	2,8	3,0	2,2	2,4	2,7
Guatemala	4,2	4,1	4,1	4,2	3,9	4,1	4,1	3,7	3,8	3,8	3,7	3,9	3,8	3,6	3,2
Hong-Kong	3,0	2,5	2,5	3,0	3,2	2,1	2,5	3,0	2,1	2,2	1,8	2,0	2,0	2,4	2,0
Inde	4,6	4,0	4,0	4,5	2,9	3,4	3,9	2,7	3,8	3,8	3,7	3,5	1,9	2,7	2,7
Indonésie	4,4	4,4	4,2	4,2	3,7	4,0	4,3	2,6	3,0	3,2	3,7	3,1	3,3	2,4	1,8
Irlande	3,9	3,2	3,3	3,1	3,1	3,0	2,3	2,8	2,8	2,2	2,0	2,3	2,1	2,2	2,8
Islande	3,1	2,5	2,2	2,0	3,0	1,7	2,1	2,9	2,0	1,7	1,8	2,4	0,0	1,9	1,7
Israël	4,3	4,1	2,7	3,0	3,1	3,3	3,1	3,1	3,1	2,7	3,1	3,2	2,3	3,2	3,8
Italie	4,2	3,7	3,2	2,5	3,5	3,5	2,8	3,3	3,4	2,5	3,5	2,9	2,4	2,4	2,2

BAROMÈTRE MONDIAL DE LA CORRUPTION 2004 : RÉSULTATS NATIONAUX DÉTAILLÉS (suite)

	Partis politiques	Parlement/ pouvoir législatif	Système judiciaire	Police	Police privée/ affaires	Administration fiscale	Douane	Médias	Services médicaux	Système éducatif	Auto-administrative	Services publics	Armée	ONG	Institutions religieuses
Japon	4,3	3,7	3,1	3,9	3,3	3,4	3,0	3,3	3,7	3,1	2,6	3,0	3,0	2,9	3,6
Kenya	4,1	4,0	3,8	4,3	3,7	3,9	4,0	2,7	3,5	2,9	3,9	3,4	3,0	2,9	2,5
Kosovo	3,0	2,4	2,9	1,9	3,1	2,7	3,5	2,3	3,5	2,6	2,8	3,1	1,4	2,3	1,5
Lettonie	4,2	4,0	4,1	4,0	3,7	3,5	4,1	3,1	3,6	3,0	3,1	2,3	2,5	2,4	2,0
Lituanie	4,2	4,2	4,2	4,1	3,5	3,5	4,3	3,2	3,8	3,0	2,9	2,7	2,4	2,8	2,3
Luxembourg	2,9	2,4	2,5	2,4	2,7	2,2	2,2	2,6	2,1	2,0	2,0	2,0	1,9	2,1	2,4
Macedoine	4,2	4,1	4,3	3,8	3,8	3,6	4,2	3,3	4,2	3,8	3,1	3,0	2,7	3,0	3,0
Malaisie	3,5	3,0	2,9	3,8	3,1	2,6	3,4	2,4	2,2	2,3	3,2	2,2	2,3	2,4	2,0
Mexique	4,5	4,2	4,3	4,5	3,7	4,0	4,0	3,6	3,5	3,4	3,8	3,7	3,2	3,3	3,1
Moldavie	4,1	4,1	4,1	4,3	3,7	3,8	4,3	3,0	3,9	3,6	3,8	2,8	2,9	2,8	2,1
Nigeria	4,5	4,2	3,8	4,8	3,4	3,8	4,0	3,0	3,1	3,8	3,3	3,5	3,9	2,7	2,4
Norvège	3,1	2,7	2,3	2,3	3,4	2,1	2,3	3,2	2,4	2,0	2,0	2,4	2,4	3,0	3,4
Pakistan	4,1	4,0	4,1	4,4	3,7	4,0	3,9	3,5	3,8	3,6	3,9	3,8	3,3	3,3	3,1
Pays-Bas	2,8	2,6	2,6	2,7	3,0	2,5	2,6	3,0	2,2	2,1	2,3	2,6	2,4	2,4	2,3
Pérou	4,6	4,5	4,5	4,5	3,9	4,1	3,8	4,2	3,9	4,0	4,2	3,9	4,2	3,9	2,8
Philippines	4,1	4,1	3,6	4,2	3,4	3,8	3,9	2,8	3,2	3,3	3,6	3,3	3,4	2,9	2,1
Pologne	4,2	4,1	4,0	3,9	3,8	3,5	3,1	3,4	4,1	3,5	3,7	3,1	3,1	3,3	3,1
Portugal	3,9	3,4	3,5	3,4	3,4	3,9	2,9	3,2	3,3	3,0	2,7	2,9	2,7	3,1	2,8

BAROMÈTRE MONDIAL DE LA CORRUPTION 2004 : RÉSULTATS NATIONAUX DÉTAILLÉS (suite)

	Partis politiques	Parlement/ pouvoir législatif	Système judiciaire	Police	Secteur privé/ affaires	Administration fiscale	Douane	Médias	Services médicaux	Système éducatif	Auto-administration	Services publics	Armée	ONG	Institutions religieuses
Répub. Tchèque	3,9	3,5	3,5	3,8	3,1	2,9	3,4	2,9	3,0	2,6	2,3	2,1	2,8	2,6	2,2
Roumanie	4,2	4,0	4,1	3,8	3,7	2,9	4,2	2,6	3,9	3,3	3,4	2,5	2,4	2,7	2,2
Royaume-Uni	3,4	3,2	3,0	2,8	3,0	2,6	2,5	3,3	2,4	2,4	2,2	2,3	2,5	2,6	2,6
Russie	3,8	3,7	3,7	4,0	3,6	3,4	3,5	3,4	3,4	3,5	3,2	2,7	3,4	2,7	2,1
Singapour	1,9	1,6	1,7	1,7	2,4	1,6	1,8	2,0	1,6	1,6	1,5	1,5	1,7	2,2	2,0
Suisse	3,2	2,8	2,3	2,3	3,0	2,7	2,3	3,1	2,3	2,1	2,1	2,3	2,4	2,4	2,3
Taïwan	4,0	4,1	3,4	3,3	2,9	2,9	3,5	2,7	2,5	2,7	1,8	3,1	3,3	1,9	2,5
Turquie	4,0	3,8	3,9	4,0	4,1	4,2	4,1	3,8	4,1	3,9	3,8	4,1	3,1	3,5	3,3
Ukraine	4,3	4,3	4,2	4,3	4,0	4,2	4,3	3,4	4,1	3,9	3,4	3,0	3,1	3,0	2,0
Uruguay	4,3	4,1	3,9	4,2	3,6	3,3	4,2	3,4	3,3	3,1	3,0	3,1	3,5	2,6	3,1
Venezuela	4,1	4,2	4,3	4,2	3,8	3,9	3,9	4,0	4,0	3,9	3,8	3,6	3,6	3,5	3,3
Échantillon total	4,0	3,7	3,6	3,6	3,4	3,4	3,3	3,3	3,3	3,1	3,0	3,0	2,9	2,8	2,7

NB : Le Baromètre mondial de la corruption 2004 est paru dans la Lettre de Transparence, n° 24, janvier 2005.